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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

14 мая 2014 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России», подписанную его представителем Кудрявцевой Т.Ю., направленную по почте 03 апреля 2014 года и поступившую в суд кассационной инстанции 14 апреля 2014 года, на решение Мещанского районного суда города Москвы от 26 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2013 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Королеву О.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Королеву О.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 26 апреля 2013 года заявленные ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковые требования удовлетворены частично; постановлено:

- расторгнуть кредитный договор № 240508 от 08 июня 2010 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Королевой Е.А., взыскать с Королева О.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме «…» рублей «…» копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере «…» рублей «…» копеек;

- в удовлетворении остальной части исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Королеву О.В. – отказать

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2013 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» ставит вопрос об отмене данных судебных постановлений, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Рассматривая данное гражданское дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковых требований; при этом, суд исходил из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом; односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства; в силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; согласно п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=DDA735829D944ADAAD1C9C00308D38C3309679553B7615ED0CE404C178109B0FCB06338FDC853310J45DH) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное; в соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять; для приобретения выморочного имущества [(статья 1151)](consultantplus://offline/ref=EA0B6C90BEF8E30FCC32277CFC4F4EEEA6309ECBBF6F428B992C05D41B9B060812DB5945E158ADEFH76CH) принятие наследства не требуется; принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось; при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по [завещанию](consultantplus://offline/ref=EA0B6C90BEF8E30FCC32277CFC4F4EEEA6309ECBBF6F428B992C05D41B9B060812DB5945E158AFEDH766H) и по [закону](consultantplus://offline/ref=EA0B6C90BEF8E30FCC32277CFC4F4EEEA6309ECBBF6F428B992C05D41B9B060812DB5945E158AEE9H76EH) или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям; не допускается принятие наследства под условием или с оговорками; принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками; принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации; в силу ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=AD21FF1E1B5DE8F9A1547427A5BFD0B7CB730755CB0D4B52B1A4F1A0A8D5D5CE176CE1C99148964ClC71H); каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества; кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований; 08 июня 2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Королевой Е.А. заключен кредитный договор, на основании которого ОАО «Сбербанк России» предоставило Королевой Е.А. денежные средства в кредит в сумме «…» руб. под 20,0 % годовых на срок 60 месяцев; согласно п.3.1 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей; согласно дополнительного соглашения от 08 июня 2010 года к договору о вкладе «Универсальный Сбербанка России» заемщик поручает Банку начиная с 08 июня 2010 года ежемесячно каждого 8 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита сумму в размере, необходимом для осуществления всех платежей (текущих и отложенных) в пользу Банка; 05 февраля 2012 года Королева Е.А. умерла; наследником после смерти Королевой Е.А. является Королев О.В.; по состоянию на 09 января 2013 года задолженность по кредитному договору от 08 июня 2010 года, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и Королевой Е.А., составляет «…» руб., из которых просроченный основной долг - «…» руб. и просроченные проценты - «…» руб.; ОАО «Сбербанк России» свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом исполнило, путем предоставления Королевой Е.А. денежных средств в сумме «…» руб.; 05 февраля 2012 года Королева Е.А. умерла; наследником после смерти Королевой Е.Н. является Королев О.В.; Королев О.В. как наследник после смерти Королевой Е.А. свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась соответствующая задолженность; каких – либо объективных доказательств, могущих с достоверностью свидетельствовать о том, что Королевым О.В. предпринимались какие – либо меры к погашению образовавшейся перед ОАО «Сбербанк России» задолженности, суду представлено не было; каких - либо достоверных доказательств, могущих свидетельствовать об отсутствии у Королева О.В. обязательств по погашению кредита, суду представлено не было; вместе с тем, к наследнику не может перейти предусмотренная договором обязанность заемщика по ежемесячной уплате процентов за пользование кредитом, уплате иных предусмотренных кредитным соглашением платежей за период после смерти должника, а равно и не наступает ответственность за нарушение сроков уплаты данных платежей, так как сумма долгов наследодателя определяется именно на дату открытия наследства, а не на какой – либо иной будущий момент времени; поскольку Королев О.В. принятые за умершей Королевой Е.А. обязательства перед ЗАО ВТБ 24 не исполняет, постольку ОАО «Сбербанк России» вправе требовать с него досрочного возврата кредита; таким образом, с Королева О.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере «…» руб.; на основании ст. 98 ГПК РФ с Королева О.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере «…» руб.; поскольку со стороны Королева О.В. допущено нарушение условий кредитного договора, постольку заявленные ОАО «Сбербанк России» исковые требования о расторжении кредитного договора являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

С данными выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении судебной коллегии, оставила решение суда без изменения.

Выводы, приведенные в решении суда и апелляционном определении судебной коллегии, в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений со стороны суда и судебной коллегии норм материального или процессуального права из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке). Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке) по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» на решение Мещанского районного суда города Москвы от 26 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2013 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Королеву О.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**